Дело № 05-0954/2604/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Сургут

ул. Гагарина д. 9 каб. 209 21 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Разумная Наталья Валерьевна,

рассмотрев с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Галчева В.А.,

с участием потерпевшей, представителя потерпевшего ,

дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Галчева Виктора Антоновича, ранее привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ,

установил:

03.04.2024 в 13 часов 20 минут в г. Сургуте, на пр. Ленина, д. 54, Галчев В.А., управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак, совершил нарушение, предусмотренное пунктом 2.5 Правил дорожного движения РФ, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее ПДД РФ), а именно оставление водителем в нарушение ПДД места дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП), участником которого он является, допустив наезд на пешехода, г.р., переходящую нерегулируемый пешеходный переход, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемое деяние, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 КоАП.

В ходе рассмотрения дела Галчев В.А. пояснил, что никакое нарушение не совершал, подумал, что обрызгал потерпевшую, остановился радом с нею, но она сказала, что все в порядке. Оспорил показания потерпевшей, указав, что она дает ложные показания.

Допрошенная в качестве потерпевшей указала, что передвигалась по нерегулируемому пешеходному переходу и на нее совершил в этот момент наезд автомобиль серого цвета под управленим привлекаемого лица – наехал ей на ногу правым колесом на левую стопу и остановился, она почувствовала сильную боль, поэтому оперлась на его машину – она стояла на ее ноге, вытащила ногу. Увидела, что сапог разорван, сказала водителю что у нее возможно перелом, но он поставил ей диагноз, что перелома нет и у нее все с ногой в порядке, предложил довезти ее домой, но она отказалась. Водитель уехал с места ДТП, она была в шоковом состоянии поэтому не вызвала сотрудников полиции, кое-как дошла до конца перехода, поняла, что не может дальше идти, вызвала мужа на место ДТП и он отвез ее в больницу. После случившегося уже в ГАИ давала ложные показания, что якобы сама повредила ногу, т.к. ей было жалко водителя, но потом после того как водитель отказался компенсировать вред, стала говорить правду и 20.05.2024 дала идентичные показания тем, что сообщила в суде.

Представитель потерпевшей по доверенности просил о назначении наказания привлекаемому в виде лишения права управления транспортных средствами, что было поддержано и потерпевшей.

Заслушав объяснения привлекаемого лица Галчева В.А., потерпевшей., ее представителя, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пунктам 2.5, 2.6 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](#sub_72) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Факт и обстоятельства нарушения Галчевым В.А. указанных норм подтверждаются доказательствами: протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 617765 от 20.06.2024; справкой ДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту, схемой ДТП от 22.05.2024, копией приложения к определению от 20.06.2024, протоколом осмотра места происшествия от 22.05.2024, фототаблицей, объяснением Галчева В.А., , карточкой учета ТС, карточкой операции с ВУ, копией паспорта, копией определения 86 ЧТ 229502 от 21.05.2024, справкой БУ ХМАО-Югры «СКТБ», заключением эксперта, оперативными данными.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья признает их достоверными, полученными с соблюдением требований КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, состоит в том, что водитель в нарушение Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Субъективная сторона правонарушения определяется и характеризуется исключительно наличием в действиях виновного прямого умысла.

В соответствии со статьей 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, дорожно-транспортное происшествие - событие, возникающее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В силу [пункта 1.3](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

[Пунктом 1.5](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100015) Правил дорожного движения установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно [пункту 14.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/10141) Правил дорожного движения водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ([пункт 1.6](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/16) Правил дорожного движения).

В силу [пункта 2.6.1](https://internet.garant.ru/document/redirect/1305770/261) ПДД РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с [законодательством](https://internet.garant.ru/document/redirect/184404/2) об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Исходя из приведенных положений [пунктов 2.5](https://internet.garant.ru/document/redirect/1305770/1025), [2.6.1](https://internet.garant.ru/document/redirect/1305770/261) Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 20](https://internet.garant.ru/document/redirect/72280274/20) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" к административной ответственности по [части 2 статьи 12.27](https://internet.garant.ru/document/redirect/12125267/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований [Правил](https://internet.garant.ru/document/redirect/1305770/1000) дорожного движения, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Как усматривается из материалов дела, 3 апреля 2024 года в 13 часов 20 минут по адресу: г. Сургут пр. Ленина, д. 54 в, водитель Галчев В.А., управляя транспортным средством Киа Спортедж, государственный регистрационный знак Е978ОХ186, в нарушение требований [пунктов 2.5](https://internet.garant.ru/document/redirect/1305770/1025), [2.6.1](https://internet.garant.ru/document/redirect/1305770/261) Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, имеющимися в материалах дела, которые судом оценены на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями [статьи 26.11](https://internet.garant.ru/document/redirect/12125267/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод привлекаемого о том, что участником указанного дорожно-транспортного происшествия он не являлся, состоятельным признать нельзя. Представленные им фотографии с места ДТП, видеозаписи судом просмотрены и не опровергают его виновности в совершении инкриминируемого ему в вину административного правонарушения, видеозаписи фиксируют факт передвижения автомобиля по дорогам города в различные периоды с 26.04.2024, не относятся ко времени события ДТП, имевшего место 03.04.2024.

Совокупность перечисленных выше доказательств объективно свидетельствует о непосредственной причастности Галчева В.А. к данному событию.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с [пунктом 1.2](https://internet.garant.ru/document/redirect/1305770/100012) Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

То обстоятельство, что Галчев В.А. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования [пунктов 2.5](https://internet.garant.ru/document/redirect/1305770/1025), [2.6.1](https://internet.garant.ru/document/redirect/1305770/261) Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Галчев В.А. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [частью 2 статьи 12.27](https://internet.garant.ru/document/redirect/12125267/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](https://internet.garant.ru/document/redirect/12125267/241) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](https://internet.garant.ru/document/redirect/12125267/261) данного Кодекса.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, Галчев В.А. в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил свою обязанность оставаться на месте и незамедлительно сообщить о случившемся дорожно-транспортном происшествии в полицию тогда, когда об этом стало известно, - потерпевшая сообщила ему, что у нее повреждена нога в результате действий его автомобиля, в связи с чем, в его действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Указанные действия Галчева В.А. не выполнены – вместо того, чтобы оставаться на месте ДТП и вызвать сотрудников полиции, он покинул место ДТП.

Сам Галчев В.А. отрицал, что совершил наезд на потерпевшую, сообщив что она ничего не сообщила об этом когда он остановился чтобы спросить не обрызгал ли он ее.

Суд полагает данные доводы привлекаемого несостоятельными, они опровергаются показаниями потерпевшей, данными в судебном заседании, материалами дела, в т.ч. его объяснением, данным им 20.05.2024, где он сам дал показания о том, что потерпевшая сообщила ему что ударилась о его машину при этом стояла у правой пассажирской двери, на предложение отвезти ее в больницу либо домой отказалась.

Оценив указанные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд пришел к выводу, что в результате действий Галчева В.А. был причинён вред., а потому до прибытия сотрудников ГИБДД, Галчев В.А. не должен был оставлять место ДТП.

То обстоятельство, что Галчев В.А. стал участником дорожно-транспортного происшествия с наездом на пешехода, который сообщил ему об ударе о его автомобиль, обязывало его выполнить требования [пункта 2.5](garantF1://1205770.1025) Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Галчев В.А. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [частью 2 статьи 12.27](garantF1://12025267.122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что обоснованно привлечен к административной ответственности.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями действующего законодательства и было направлено на всестороннее, полное и объективное выяснение всех обстоятельств по делу. Судом были созданы необходимые условия для реализации Галчевым В.А. своих прав.

Действия привлекаемого лица судья квалифицирует по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ – оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, судом признается преклонный пенсионный возраст Галчева В.А.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Галчева В.А., судом установлен факт неоднократного привлечения к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ – 45 раз в течение года.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и указанных в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела, предусмотренных статьей 29.2 КоАП РФ, не установлено.

По санкции части 2 статьи 12.27 КоАП РФ за совершение административного правонарушения предусмотрено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Наказание назначается в пределах, установленных санкцией [части 2 статьи 12.27](garantF1://12025267.122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного [частью 1 статьи 4.5](garantF1://12025267.4501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При решении вопроса о назначении лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении административного наказания конкретного вида и размера суд руководствуется положениями главы 4 КоАП РФ.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим административную ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях; при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер и степень совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей административного наказания, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность Галчева В.А., его имущественное положение.

При назначении административного наказания судьей в отношении Галчева В.А. избирается та мера ответственности, которая наиболее соразмерна характеру и последствиям совершенного правонарушения, степени общественной опасности правонарушения, с учетом данных о личности нарушителя, а также степени вины привлекаемого к административной ответственности лица, что отвечает принципами законности, справедливости и неотвратимости наказания.

Административный арест является наиболее строгим видом наказания по санкции статьи, с учетом преклонного возраста привлекаемого, суд полагает данный вид наказания для Галчева В.А. чрезмерным. В связи с чем, наиболее целесообразным и справедливым представляется назначение наказания Галчеву В.А. в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.27, статьями 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

признать Галчева Виктора Антоновича в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, и подвергнуть его наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 5 (пять) месяцев.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ГИБДД УМВД России по г. Сургуту.

Разъяснить Галчеву Виктору Антоновичу, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по месту своего жительства. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством. В случае уклонения от сдачи документов либо уклонения от подачи заявления о их утере срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Н.В. Разумная